УДК 336.226.12

Н.П. РЕМИЗОВ

ДИФФЕРЕНЦИРОВАНИЕ СТАВКИ НАЛОГА НА ДОХОДЫ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

Приводится модель расчета оптимизированной ставки налога на доходы физических лиц, определяемой дифференцированно для каждой группы налогоплательщиков в зависимости от уровня их доходов. Применение модели обеспечивает улучшение социально-экономической ситуации в обществе, отказ от «конвертных» схем выплаты заработной платы, исполнение бюджета по сбору налогов. Статья носит теоретический характер, описываемая в ней модель имеет высокий уровень потенциальной эффективности от практического применения, которое, в свою очередь, требует законодательного утверждения.

Ключевые слова: *налог, ставка, физическое лицо, оптимизация, дифференцирование.*

Введение. Как известно, ставка налога на доходы физических лиц (НДФЛ) в общем случае определена в размере 13%. Так установлено в п.1 ст.224 Налогового Кодекса Российской Федерации. Но возникает вопрос: насколько рациональна фиксированная налоговая ставка, нет ли путей к её оптимизации, наиболее логичному распределению налогового бремени, что в свою очередь могло бы снизить социальную напряженность в обществе между богатыми и бедными, повысить уровень жизни населения?

Постановка цели и задач. Целью данной работы является разработка модели определения дифференцированных ставок НДФЛ, которая позволила бы сбалансировать потребности государства в поступлении налоговых сборов с интересами населения как экономического, так и социального характера.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд задач, связанных с применением модели оптимизации, обеспечивающим:

- полное исполнение бюджета по сбору налогов;
- справедливое распределение налогового бремени между субъектами налогообложения (налогоплательщиками);
- экономическую выгодность отказа от «конвертных» схем выплаты заработной платы;
- стимулирование населения к достижению более высокого уровня доходов;
- простоту и открытость механизма определения налоговых ставок.

В связи с вышесказанным хотелось бы представить модель оптимизации исполнения бюджета в части сбора налога на доходы физических лиц. Для наглядности используем данные по Ростовской области за 2004 г. – 2005 г. и постараемся рассчитать налоговые ставки НДФЛ в соответствующих планируемых в 2005 г. – 2006 г. Отметим, что при планировании объемов поступлений налоговых сборов в предстоящем году используются данные распределения населения по уровням доходов уходящего года.

Метод решения. Расчет ставок НДФЛ на 2005г. Исходные данные:

- согласно приложению №4 Областного закона РО от 14.12.2004г. №211-ЗС «Об областном бюджете на 2005г.», планируемый объем

поступлений доходов областного бюджета от сбора НДФЛ составляет 7723146,7 тыс.руб. [3];

- согласно приложению №2 вышеуказанного закона доля средств, остающаяся в распоряжении областного бюджета, составляет не менее 50%;

- распределение населения по размеру среднедушевых денежных доходов в 2004г. в Ростовской области (табл.1) [4].

Таблица 1

Распределение населения по размеру среднедушевых денежных доходов в 2004г. в Ростовской области

Показатели	Численность,	
	тыс.чел.	В % к итогу
Все население: в том числе со среднедушевыми денежными доходами, руб./мес.	4365,6	100
до 1000	159,1	2,6
1000,1-1500	307,7	6,1
1500,1-2000	393,3	8,5
2000,1-3000	805,2	18,6
3000,1-4000	672,4	16,2
4000,1-5000	510,9	12,4
5000,1-7000	652,9	15,9
свыше 7000	864,1	19,7

Прежде всего определим, что ставка налога носит не фиксированный характер, а дифференцирована в зависимости от конкретного уровня доходов. И здесь обратимся к рекомендациям школы экономики предложения, в частности к отказу от системы прогрессивного налогообложения (получатели высоких доходов являются лидерами в обновлении производства, повышении производительности, источниками инвестиционных и инновационных вложений). Учтем, что зависимость между налоговой ставкой и объемами налоговых поступлений в бюджет, а равно и уровнем доходов (налогооблагаемой базой) графически выражается кривой Лаффера в виде параболы [5].

Далее необходимо определить нижнюю, среднюю и верхнюю точки доходов населения: d1=1000 руб.(минимальный уровень доходов); d2=4500 руб. (центр распределения), d3=8000 руб.(уровень доходов свыше 7000 руб. определим как максимальный уровень доходов, равный 8000 руб.) и соответствующие им ставки налога s1=10%, s2=30%, s3=10%. При этом учитываем, что указанные ставки будут скорректированы количеством налогоплательщиков, обладающих соответствующими уровнями доходов (то есть, к примеру, при большом количестве бедных налогоплательщиков, их ставка s1 будет меньше определенной нами; при малом количестве богатых налогоплательщиков, их ставка s3 будет выше, чем определено нами, и соответственно, наоборот).

Затем определяем функцию, отражающую зависимость между ставкой налога и доходом. Как было сказано выше, данная функция в общем случае является квадратичной и определяется, как $y(x) = ax^2 + bx + c$.

Определяем формулу по имеющимся трем точкам (1000;0.1), (4500;0.3), (8000;0.1). Составим систему уравнений с тремя неизвестными:

$$a \cdot 1000^2 + b \cdot 1000 + c = 0.1;$$

$$a \cdot 4500^2 + b \cdot 4500 + c = 0.3;$$

$$a \cdot 8000^2 + b \cdot 8000 + c = 0.1.$$

Решая вышеуказанную систему, получаем:

$$a = -0,00000001632653061;$$

$$b = 0,0001469387755102;$$

$$c = -0,03061224489795916.$$

Соответственно формула, отражающая зависимость между ставкой налога и доходом, имеет вид

$$y(x) = -0,00000001632653061\ x^2 + \\ +0,0001469387755102x - \\ -0,03061224489795916,$$

где y – ставка налога; x – доход налогоплательщика. Графически эта зависимость выглядит следующим образом (рис.1)

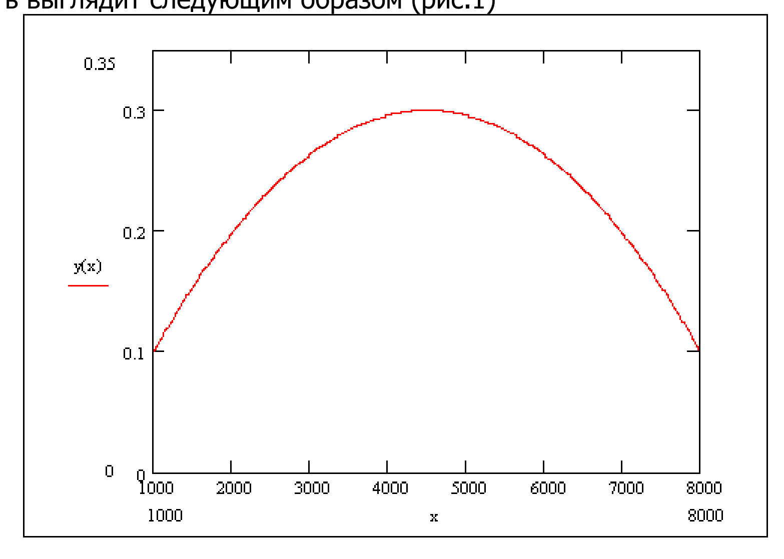


Рис.1. График зависимости ставки НДФЛ от уровня дохода

Данные распределения населения по размеру среднедушевых денежных доходов для наглядности и удобства произведения расчетов представим в виде матрицы, где в верхней строке – суммы доходов, в нижней – численность населения с данным уровнем доходов:

$$DohNas = \begin{pmatrix} 1000 & 1500 & 2000 & 3000 & 4000 & 5000 & 7000 & 8000 \\ 159100 & 307700 & 393300 & 805200 & 672400 & 510900 & 652900 & 864100 \end{pmatrix}.$$

Налоговые ставки согласно зависимости y(x) определятся так:

$$StOb = \begin{pmatrix} 1000 & 1500 & 2000 & 3000 & 4000 & 5000 & 7000 & 8000 \\ 0.1 & 0.153 & 0.198 & 0.263 & 0.296 & 0.296 & 0.198 & 0.1 \end{pmatrix}.$$

Исходя из условия, что доходом в 1000, 1500…7000, 8000 руб. обладают соответственно по одному налогоплательщику, получим, что сумма налоговых сборов составляет S=6364.286 руб.:

$$S = \sum_{i=0}^{7} DohNas_{0,i} \cdot y\left(DohNas_{0,i}\right).$$

Определим месячную сумму налоговых сборов, запланированную в законе о бюджете, с учетом доли средств, остающихся в распоряжении областного бюджета:

$$DolBudg := 0.5, \qquad PlanBudg = \frac{7723146700}{12 \cdot DolBudg} = 1287191116.667.$$

Разделив необходимую сумму налогов (PlanBudg) на сумму налогов, подлежащих сбору с налогоплательщиков по одному из каждой группы доходов (S), получим число налогоплательщиков для каждой группы, обеспечивающее сбор всей необходимой суммы налогов (EdNas):

$$EdNas = \frac{PlanBudg}{S} = 202252.252.$$

Иначе говоря, для того чтобы необходимая сумма в размере 7723146,7 тыс.руб. была собрана, в каждой группе доходов должно быть не менее 202252,252 налогоплательщика.

Однако реальная картина несколько иная и представлена в таблице распределения населения по размеру среднедушевых денежных доходов. Соответственно налоговая ставка для каждой группы доходов должна быть скорректирована с учетом фактического населения. При этом суммы плановых налоговых сборов должны оставаться неизменными, так как их уменьшение препятствует осуществлению государственных функций, а увеличение налагает дополнительное налоговое бремя.

Если фактическое число налогоплательщиков группы доходов выше, чем расчетное (EdNas), то налоговая ставка для данной группы должна быть ниже, чем расчетная ставка, указанная во второй строке матрицы StOb, и соответственно, наоборот, если фактическое число налогоплательщиков группы доходов ниже, чем расчетное (EdNas), то налоговая ставка для данной группы должна быть выше, чем расчетная ставка, указанная во второй строке матрицы StOb.

Таким образом, ставка налога для каждой i-й группы будет определяться по формуле:

$$Stavka = y(DohNas_i) \cdot \frac{EdNas}{FaktNas_i}.$$

Налоговые ставки согласно скорректированным расчетам определяются следующим образом:

$$DohSt = \begin{pmatrix} 1000 & 1500 & 2000 & 3000 & 4000 & 5000 & 7000 & 8000 \\ 0.127 & 0.101 & 0.102 & 0.066 & 0.089 & 0.117 & 0.061 & 0.023 \end{pmatrix}.$$

Суммы, оставшиеся в распоряжении налогоплательщиков, составляют:

$$DohNas = \begin{pmatrix} 1000 & 1500 & 2000 & 3000 & 4000 & 5000 & 7000 & 8000 \\ 872.877 & 1349.089 & 1796.401 & 2801.617 & 3643.961 & 4414.267 & 6570.74 & 7812.751 \end{pmatrix}.$$

Проверяя расчеты, суммируя произведения доходов населения на количество налогоплательщиков и на соответствующие для каждой группы налоговые ставки, получаем запланированные налоговые доходы:

$$SborNal = \sum_{i=0}^{7} DohNas_{0,i} \cdot DohNas_{1,i} \cdot DohSt_{1,i} = 1287191116.667$$;

$$SborNalGod := SborNal \cdot 12 \cdot DolBudg = 7723146700$$.

Расчет ставок НДФЛ на 2006г. Исходные данные:

- согласно приложению №5 Областного закона РО от 15.12.2004г. №413-ЗС «Об областном бюджете на 2006г.», планируемый объем поступлений доходов областного бюджета от сбора НДФЛ с доходов, облагаемых по налоговой ставке, установленной п.1 ст.224 НК РФ составляет 8608529,6 тыс.руб. [3];

- согласно п.2 ст.56 Бюджетного Кодекса РФ в бюджеты субъектов РФ подлежат зачислению доходы от налога на доходы физических лиц по нормативу 70%;

- распределение населения по размеру среднедушевых денежных доходов в 2005г. в Ростовской области представлено в табл.2 [6].

Таблица 2

Распределение населения по размеру среднедушевых денежных доходов в 2005г. в Ростовской области

Показатели	Тыс.чел.	В % к итогу
Все население: в том числе со среднедушевыми денежными доходами, руб./мес.	4334,4	100
до 1000	53,8	1,2
1000,1-1500	150,8	3,5
1500,1-2000	240,0	5,5
2000,1-3000	610,4	14,1
3000,1-4000	618,0	14,3
4000,1-5000	537,1	12,4
5000,1-7000	785,7	18,1
свыше 7000	1338,6	30,9

Первичную зависимость между налоговой ставкой и уровнем дохода для последующего анализа динамики показателей 2005-2006гг. примем такую же, как и в предыдущем случае, что не исключает и иных вариантов, регулирующих уровни налоговых ставок в точках s1, s2, s3.

Данные распределения населения по размеру среднедушевых денежных доходов расчетов так же представим в виде матрицы:

$$DohNas = \begin{pmatrix} 1000 & 1500 & 2000 & 3000 & 4000 & 5000 & 7000 & 8000 \\ 53800 & 150800 & 240000 & 610400 & 618000 & 537100 & 785700 & 1338600 \end{pmatrix}.$$

Аналогично расчету на 2006 г. сумма налоговых сборов составит 6364.286 руб.

Определим месячную сумму налоговых сборов, запланированную в законе о бюджете, с учетом доли средств, остающихся в распоряжении областного бюджета:

$$DolBudg := 0.7, \quad PlanBudg = \frac{8608529600}{12 \; DolBudg} = 1024824952.381.$$

Получим число налогоплательщиков для каждой группы, обеспечивающее сбор всей необходимой суммы налогов (EdNas).

$$EdNas = \frac{PlanBudg}{S} = 161027.49,$$

то есть в каждой группе доходов должно быть не менее 161027,49 налогоплательщика.

Налоговые ставки согласно скорректированным расчетам определяются следующим образом:

$$DohNas = \begin{matrix} 1000 & 1500 & 2000 & 3000 & 4000 & 5000 & 7000 & 8000 \\ 0.299 & 0.163 & 0.133 & 0.069 & 0.077 & 0.089 & 0.041 & 0.012 \end{matrix}.$$

Суммы, оставшиеся в распоряжении налогоплательщиков:

$$DohNas = \begin{matrix} 1000 & 1500 & 2000 & 3000 & 4000 & 5000 & 7000 & 8000 \\ 700.692 & 1254.837 & 1734.359 & 2791.647 & 3691.579 & 4556.405 & 6716.001 & 7903.764 \end{matrix}.$$

Проверяя расчеты, суммируя произведения доходов населения на количество налогоплательщиков и на соответствующие для каждой группы налоговые ставки, получаем запланированные налоговые доходы:

$$SborNal = \sum_{i=0}^{7} DohNas_{0,i} \; DohNas_{1,i} \; DohSt_{1,i} = 1287191116.667,$$

$$SborNalGod = SborNal \cdot 12 \cdot DolBudg = 8608529600.$$

Следует добавить, что при отнесении конкретного налогоплательщика к той или иной группе для определения налоговой ставки, его доход следует округлять до высшей границы группы, то есть, если например, доход составляет 1001, 1235 или 1499 руб., то налоговая ставка соответствует 1500 руб., в данном случае (расчет на 2006г.) 16,3%. Округление до меньшей границы неприемлемо во избежание злоупотреблений в виде установлений заработных плат по верхним границам без нескольких рублей.

Кроме того, следует законодательно определить максимально возможную и не зависящую от расчетов налоговую ставку (к примеру 30%). Также предлагается устанавливать распределение налоговых ставок именно на уровне субъектов РФ, что обусловлено федеральным и региональным законодательством, межбюджетными отношениями, социально-экономи-ческими показателями.

Полученные результаты. Проведем анализ результатов, полученных с помощью вышеописанной модели.

Недостатки:

1) в ряде случаев налоговая ставка может быть выше установленной на сегодняшний день 13%;
2) некоторое усложнение порядка расчета суммы налога, подлежащей уплате в бюджет, связанное с дифференцированием ставок;
3) не учтены суммы налоговых вычетов, уменьшающих налогооблагаемую базу.

Преимущества:

1) в ряде случаев налоговая ставка ниже установленной на сегодняшний день 13%;

2) затраты на установление и опубликование налоговых ставок на планируемый год не превосходят затраты на опубликование любых других финансово-экономических показателей (к примеру, коэффициентов дефляции);

3) не учтены суммы, превосходящие максимальный уровень доходов (8000 руб.), так как доходы, подлежащие налогообложению, составляют и 10-15 тыс.руб., и 30-50 тыс.руб. и выше.

Но самое главное, что в результате применения вышеописанной модели, для налогоплательщиков становится выгодно декларировать реальные доходы, по следующим причинам:

1. Высокий уровень налоговых ставок при низких уровнях дохода.

2. Общество несет солидарную ответственность за исполнение бюджета по сбору налогов: не заплатит один – должен будет заплатить другой; соответственно растет исполнительская дисциплина по уплате налогов, подконтрольная самим налогоплательщикам.

3. Очевидно, что в 2004 г. реальные заработные платы в размере от 1000 до 2000 руб. в месяц если и существовали, то в небольшом количестве. Чем полнее и, соответственно, выше налогоплательщики будут показывать доходы, тем меньше будет устанавливаться налоговая ставка (при неизменном плане по сбору налоговых платежей в бюджет).

4. Более ощутимы плюсы полного декларирования доходов (отчисления во внебюджетные государственные фонды, возможность получения кредита).

5. Полное исполнение плана по сбору налогов. При необходимости план сбора налоговых платежей можно корректировать в сторону увеличения, умножая на коэффициент, равный отношению плана поступления налогов за уходящий год к сумме фактического поступления. В вышеуказанных расчетах введение такого множителя не представляется необходимым вследствие стабильного перевыполнения сбора НДФЛ за 2004-2005 гг. (Отчеты об исполнении областных бюджетов за 2004г., 2005г., утвержденные Областными законами от 02.06.2005г. №321-ЗС, от 19.05.2006г. №481-ЗС) [3].

Для наглядности результатов приведем таблицу, отражающую изменения за 2005-2006гг. уровней доходов населения Ростовской области и расчетных ставок НДФЛ (табл.3).

Таблица 3

Изменение ставок НДФЛ в зависимости от уровней доходов населения

Уровень дохода	2005г.		2006г.	
	численность населения предыдущего года	ставка НДФЛ	численность населения предыдущего года	ставка НДФЛ
до 1000	159,1	12,7	53,8	29,9
1000,1-1500	307,7	10,1	150,8	16,3
1500,1-2000	393,3	10,2	240,0	13,3
2000,1-3000	805,2	6,6	610,4	6,9
3000,1-4000	672,4	8,9	618,0	7,7
4000,1-5000	510,9	11,7	537,1	8,9
5000,1-7000	652,9	6,1	785,7	4,1
свыше 7000	864,1	2,3	1338,6	1,2

Анализ таблицы показывает, что с уменьшением численности налогоплательщиков с доходами ниже 1000 руб., налоговая ставка возрастает практически до максимума (29,9%). В то же время с увеличением численности налогоплательщиков с достатком выше 5000 руб., налоговая ставка уменьшается в 1,5-2 раза.

Иначе говоря, при условии полного декларирования зарабатываемых доходов, в 2006г. могла сложиться ситуация, когда сумма НДФЛ, подлежащая уплате в бюджет с 7000 руб. ($7000{=}4{,}1\%\quad 287$) была бы ниже, чем налог с 1000 руб. ($1000{=}29{,}9\quad 299$). Это, конечно, частное исключение, но снижение налоговой ставки при увеличении «белых» зарплат очевидно. Скажем прямо, в период 2005г.-2006г. заработная плата в размере одной – двух тысяч рублей в месяц редко где устанавливалась даже для бюджетников. При прожиточном минимуме на душу населения в сумме 3021 руб. (за 3-й квартал 2006г., Постановление Администрации РО от 24.10.2006г. №422) содержание на эти средства одного человека, не говоря уже о целых семьях, невозможно. Кроме того, статистические данные, использованные в расчетах, отражают «белые» доходы населения, на сегодняшний день зачастую заниженные.

Выводы. Приведенные данные наглядно демонстрируют выгодность «обеления» заработных плат, стимулирование к получению доходов более высокого уровня, что в свою очередь благотворно сказывается на общей социально-экономической ситуации в регионе, на росте ВВП и других макроэкономических показателей. Таким образом, как для налогоплательщиков, так и для государства, выгоды от применения вышеописанной модели дифференцирования ставок НДФЛ очевидны.

Библиографический список

1. Налоговый Кодекс Российской Федерации, п.1 ст.224.
2. Бюджетный Кодекс Российской Федерации, п.2 ст.56.
3. Официальный сайт Администрации Ростовской области http://www.donland.ru.
4. Домашние хозяйства (денежные доходы и потребление): Стат.сб. территор. органа Росстата по РО за 2004 г. – С.4.
5. Экономика: Учебник, 3-е изд., перераб. и доп. / Под ред. А.С.Булатова. – М.: Экономистъ, 2005. – С.142.
6. Домашние хозяйства (денежные доходы и потребление): Стат.сб. территор. органа Росстата по РО за 2005 г. – С.5.

Материал поступил в редакцию 08.02.07.

N.P. REMIZOV

DIFFERENTIATION OF THE RATE OF THE TAX ON INCOMS OF THE PHYSICAL PERSONS

In this article is considered model of the calculation of the optimized rates of the taxes on incomes of the natural persons. These rates are defined for each group

of taxpayers and depend on level of their incomes. The use of this model provides the improvement of the social-economic situation of society, refusal of the «envelop» schemes of payments of the salaries, full budget execution. The article carries the theoretical nature. Model, which is described in the article, has a high level of potential efficiency from the practical application, which, in it's turn, requires legislative statement.

РЕМИЗОВ Николай Петрович (р.1982), аспирант кафедры «Экономика» ДГТУ. Окончил гуманитарный факультет ДГТУ (2004г.).
Научные интересы связаны с экономикой предприятий, налогообложением. Автор 2 публикаций.